

Toruń, 2. marca 2023 r.

DT.544.1.2023.ASD

**Pan
Wiesław Biegański
Wójt Gminy Bartniczka
ul. Brodnicka 8
87-321 Bartniczka**

W związku z wystąpieniem przez Wójta Gminy Bartniczka pismem z dnia 9 lutego 2023 r. (data wpływu: 13.02.2023 r.), znak WOKIS.2163.1.2023, o wydanie opinii w przedmiocie odwołania w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia Pani Haliny Murlik ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radoszkach, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.),

negatywnie opiniuje

odwołanie Pani Haliny Murlik ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radoszkach w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. (data wpływu: 13.02.2023 r.), znak WOKIS.2163.1.2023, złożony został przez Wójta Gminy Bartniczka wniosek o wydanie przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty opinii w kwestii odwołania w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia ze względu na szczególnie uzasadniony przypadek Pani Haliny Murlik, zajmującej stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radoszkach, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż Pani Halina Murlik zaniechała i nie dopełniła obowiązków – wynikających szczególnie z zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pobytu uczniów w placówce (organ prowadzący podjął działania kontrolne, na podstawie art. 57 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021, poz. 1082, z późn. zm.). Organ prowadzący wskazuje, że uchybienia powodują istotne zagrożenie i destabilizację w realizacji wymienionych w art. 44 ww. ustawy funkcji szkoły, która ma podejmować niezbędne działania w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, szczególnie ujętych w ust. 2 pkt. 1, 2, 5 dotyczących efektów i procesów wychowania i opieki oraz wynikających z nich celów i zadań statutowych, a także zarządzania placówką.

Wójt Gminy Bartniczka wskazuje, że Pani Dyrektor Halina Murlik doprowadziła do sytuacji realnie zagrażających życiu, zdrowiu lub bezpieczeństwu uczniów, nie dopełniła lub naruszyła:

1. art. 68 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.),

2. art.7 ust.1 oraz ust. 2 pkt 6, art. 10 ust. 8 ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. 2021, poz. 1762 ze zm.),
3. § 2 oraz § 41 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. , poz. 1604),
4. art. 21 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 31),
5. art. 237 ustawy Kodeks pracy oraz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. z 1997, Nr 109, poz. 704, z późn. zm.).

W opinii organu prowadzącego Dyrektor szkoły Pani Halina Murlik łamie przepisy prawa dotyczące wskazanych powyżej obszarów – dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa w szkole. Dotyczą one:

Ad 1. niedopełnienia obowiązków dotyczących potwierdzenia niekaralności nowozatrudnionych nauczycieli. Wójt Gminy Bartniczka w swoim piśmie wskazuje, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczniom szkoły Dyrektor, zatrudniając nowych nauczycieli, nie dokonywał pełnej weryfikacji przed podpisaniem umowy – nie sprawdził w sposób rzetelny, czy: mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z praw publicznych; nie toczy się przeciwko nim postępowanie karne w sprawie o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub postępowanie o przestępstwo ścigane dyscyplinarne; nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; nie byli prawomocnie ukarani karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 3, w okresie 3 lat przed nawiązaniem stosunku pracy, albo karą dyscyplinarną, o której mowa w art.76 ust.1 pkt 4; czy nie znajdują się w Rejestrze Sprawców Przestępstw Seksualnych (stwierdzono 6 przypadków weryfikacji nauczycieli po zawarciu umowy o pracę). Wójt Gminy Bartniczka wskazuje, że zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 5 KN, Dyrektor naraził na zwolnienie zatrudnionych nauczycieli, wobec których nie dopełnił obowiązku weryfikacji.

Ad 2. braku zapewnienia bezpieczeństwa uczniom na zajęciach w szkole. Wójt Gminy Bartniczka wskazuje, że w przypadku wypadku w szkole, zgodnie z § 41 ust.1 pkt 1, 4 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020, poz. 1604), Dyrektor szkoły lub upoważniona przez niego osoba ma obowiązek powiadomić niezwłocznie rodziców i organ prowadzący. Zobowiązany jest również wyjaśnić okoliczności takiego zdarzenia. Wyżej wymienione przepisy zostały w sposób rażąco naruszone w przypadku wypadku, do którego doszło 27 października 2022 r. w oddziale przedszkolnym. Wójt Gminy Bartniczka w piśmie stwierdza, że dziecko doznało urazu oka (z powodu uderzenia przez innego ucznia kredką) i poddane zostało specjalistycznemu leczeniu okulistycznemu. Ponadto Wójt wskazuje, że nauczyciel nie zgłosił wypadku Dyrektorowi szkoły i nie powiadomiono o nim rodziców. Matka dziecka 28 października 2022 r. sama zgłosiła wychowawcy oddziału przedszkolnego wypadek dziecka, a informację o wypadku Dyrektor szkoły przekazała do organu prowadzącego 17 listopada 2022 r., utrzymując, że informację o wypadku powzięto od matki poszkodowanego ucznia 15 listopada 2022 r. Jest to sprzeczne z oświadczeniem rodzica, który powiadomił szkołę, natomiast organ prowadzący został poinformowany z rażącą zwłoką. Wyjaśnienia Dyrektora zawarte w protokole są niespójne z zeznaniami matki dziecka. Wójt w piśmie

WOKIS.2163.1.2023 wskazuje także, że Dyrektor szkoły nie zabezpieczyła monitoringu, choć powinna to uczynić z racji zajmowanego stanowiska i konieczności sporządzenia protokołu powypadkowego.

Ad 3. niezapewnienia opieki uczniom poza szkołą w czasie wyjazdów na olimpiady, konkursy i turnieje oraz podczas dowozu. Wójt Gminy Bartniczka stwierdza, że Dyrektor Szkoły Podstawowej jako osoba nieuprawniona co najmniej dwukrotnie przewoziła uczniów na konkursy prywatnym samochodem osobowym, stwarzając realne zagrożenie bezpieczeństwa uczniów. Ponadto wydała polecenie wyjazdu służbowego nauczyciela na przewóz uczniów na konkurs historyczny. Dyrektor szkoły, podejmując decyzję o przewozie uczniów swoim prywatnym samochodem, naraziła na niebezpieczeństwo uczniów, a organ prowadzący na odpowiedzialność za ewentualną szkodę spowodowaną wypadkiem. Wójt Gminy Bartniczka w tym punkcie wskazuje także, że brak staranności i odpowiedzialności w przestrzeganiu przepisów prawa przejawia się również w informacji przekazanej rodzicom w czasie przebywania przez Dyrektora Halinę Murlik na zwolnieniu lekarskim, poinformowani oni zostali, że za dowóz uczniów odpowiada Wójt Gminy, Dyrektor szkoły za pośrednictwem platformy Librus przekazała rodzicom taki komunikat. Regulamin dowozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Bartniczka wprowadzony zarządzeniem Wójta nr 39/19 z 22.07.2019 r. stanowi, że bezpośredni nadzór nad prawidłową realizacją dowozu szkolnego sprawują dyrektorzy szkół. Wyłącznie dyrektor szkoły może podjąć decyzję o zmianie kursu, jego modyfikacji, zdecydować o kolejności pasażerów uprawnionych do przejazdu. W przypadku wyjątkowo trudnych warunków drogowych zagrażających bezpieczeństwu uczestników dowozu dyrektor szkoły może odwołać kurs.

W zaistniałej sytuacji, dla zapewnienia właściwego zarządzania Szkołą Podstawową w Radoszkach jedynym rozwiązaniem, zdaniem Wnioskodawcy, jest odwołanie obecnego dyrektora i przeprowadzenie konkursu na to stanowisko. W ocenie Wnioskodawcy okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosku potwierdzają zaistnienie przesłanki „szczególnie uzasadnionego przypadku”, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe.

Dokonując oceny, czy w sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające wydanie wnioskowanej opinii, wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Jak wskazuje M. Pilich¹, stosowanie tego przepisu ulega zawężeniu „do sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych², kiedy organ odwołujący ma pełne prawo ocenić, że dalsze kierowanie szkołą, placówką lub jej wyodrębnioną organizacyjnie częścią stanowi istotne zagrożenie dla osiągnięcia jej celów lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych względów jest nie do przyjęcia. Chodzi o działanie lub zaniechanie o charakterze zupełnie wyjątkowym i nadzwyczajnym (wykraczającym poza działanie rutynowe, codzienne), mające

¹ Pilich M., art. 6. *Komentarz do ustawy – Prawo oświatowe*, [w:] *Prawo oświatowe oraz przepisy wprowadzające. Komentarz*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2018.

² Wyrok NSA z dnia 1 września 2010 r., I OSK 933/10, LEX nr 602589.

charakter niedopełnienia obowiązków lub naruszenia uprawnień określonych prawem, przez nauczyciela – dyrektora szkoły, które powodują destabilizację w realizacji funkcji (dydaktycznej, wychowawczej i oświatowej) szkoły i dlatego konieczne jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji dyrektora, albowiem dalsze zajmowanie stanowiska dyrektora godzi w interes szkoły jako interes publiczny³.

Jeszcze inne określenie omawianej przesłanki odwołania w orzecznictwie wskazuje na to, że muszą zachodzić takie okoliczności, które obiektywnie powodują destabilizację pod względem dydaktycznym, wychowawczym czy oświatowym jednostki oświatowej kierowanej przez nauczyciela, a jedyną możliwością zapobieżenia takiej sytuacji jest odwołanie dyrektora w trakcie roku szkolnego; subiektywne przekonanie organu prowadzącego o potrzebie odwołania nie jest wystarczające⁴. Jest oczywiste – także z uwagi na wymaganie odpowiedniego stosowania art. 30 § 4 k.p. – że w sytuacji zastosowania tego przepisu organ prowadzący ma obowiązek starannego uzasadnienia decyzji⁵ oraz zapewnienia odwoływanemu ze stanowiska możliwości wypowiedzenia się na każdym etapie procedury⁶.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się w związku z tym, że zarówno ocena, jak i uznanie organu, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze, a następnie odwołuje go z tego stanowiska, nie mogą mieć charakteru dowolnego ani arbitralnego, lecz powinny być dokładnie i szczegółowo wywiedzione i uargumentowane w uzasadnieniu podjętej decyzji (uchwały), wywód i argumentacja powinny zaś podlegać wnikliwej kontroli zarówno organów nadzoru, jak i sądu⁷. Organ prowadzący bezpodstawnie powoła się na art. 66 ust. 1 pkt 2, odwołując dyrektora szkoły (placówki) z uwagi na okoliczności, które powinny raczej stanowić przesłankę negatywnej oceny pracy i ewentualnego dalszego odwołania w innym trybie⁸; w taki sposób oceniano w orzecznictwie m.in. naruszenie zasad gospodarki finansowej czy też brak należytego nadzoru nad organizacją i funkcjonowaniem szkoły⁹. Podobnie naruszenie przez dyrektora szkoły dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenie procedury udzielania zamówień publicznych niekoniecznie musi mieścić się w omawianej kategorii, zwłaszcza jeżeli istniały okoliczności usprawiedliwiające takie naruszenie¹⁰.

Okoliczności uzasadniające odwołanie ze stanowiska na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 nie muszą być zawinione przez daną osobę; wystarczy, że zachodzi obiektywna przyczyna całkowitego braku możliwości dalszego sprawowania funkcji kierowniczej. Zwraca uwagę teza zaliczająca do katalogu dopuszczalnych przyczyn odwołania w tym trybie również przedłużającą się nieobecność dyrektora w szkole spowodowaną długotrwałą chorobą¹¹. Linia orzecznictwa nie jest w tym zakresie jednolita, ponieważ zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego

³ Wyrok NSA z dnia 14 lutego 2013 r., I OSK 1797/12, LEX nr 1356976.

⁴ Wyroki NSA: z 9.04.2013 r., I OSK 2703/12, LEX nr 1336391; z 26.09.2014 r., I OSK 1433/14, LEX nr 1587470; z 31.01.2017 r., I OSK 2330/16, LEX nr 2267906.

⁵ Wyrok SN z 5.06.1997 r., III RN 31/97, OSNP 1998/2, poz. 32.

⁶ Wyrok SN z 5.06.1997 r., III RN 31/97, OSNP 1998/2, poz. 32.

⁷ Wyrok SN z 19.02.1997 r., III RN 3/97.

⁸ Wyrok SN z 9.05.1997 r., I PKN 138/97, OSNP 1998/9, poz. 261; zob. także cytowane wyroki NSA: z 19.11.2010 r., I OSK 1530/10; z 25.02.2011 r., I OSK 2018/10.

⁹ Wyroki NSA: z 14.03.1997 r., II SA/Wr 472/96, OSS 1997/2, poz. 53; z 23.09.2005 r., I OSK 91/05, LEX nr 192086; z 9.07.2010 r., I OSK 525/10, LEX nr 595413; zob. także cytowany już wyrok SN z 9.05.1997 r., I PKN 138/97.

¹⁰ Wyrok NSA z 9.05.2001 r., II SA 3293/00, Pr. Pracy 2001/9, s. 41.

¹¹ Wyrok NSA z 4.07.2017 r., I OSK 553/17, LEX nr 2320810.

Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 stycznia 2020 r. II SA/OI 890/19 długotrwałej nieobecności spowodowanej chorobą nie można uznać za przypadek szczególnie uzasadniony. Zgodnie z najnowszym wyrokiem NSA z dnia 28 kwietnia 2020 r. I OSK 4450/18 korzystanie przez nauczyciela pełniącego funkcje kierownicze z urlopu dla poratowania zdrowia, do którego ma prawo wynikające z art. 73 ustawy z 1982 r. Karta Nauczyciela, nie stanowi podstawy do jego odwołania na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe. Zdaniem Sądu: „zdarzenie to nie ma charakteru niezwyklego, nieprzewidywalnego, wskazującego, że nauczyciel nie może pełnić powierzonej mu funkcji. Nie można również uznać, że korzystanie przez nauczyciela z przewidzianego przez Kartę Nauczyciela uprawnienia, destabilizuje pracę placówki oświatowej. Władze zarządzające placówką oświatową powinny bowiem tak zorganizować jej pracę, aby na czas urlopu nauczyciela, praca placówki przebiegała bez zakłóceń. Nie można w tym zakresie wszelkich nieprawidłowości przerzucać na nauczyciela korzystającego z przysługującego mu uprawnienia. Przyjęcie innego stanowiska w istocie spowodowałoby, że prawo do urlopu dla poratowania zdrowia w przypadku nauczycieli pełniących funkcje kierownicze byłoby uprawnieniem martwym, ponieważ zawsze, gdy korzystaliby z urlopu na podstawie art. 73 Karty Nauczyciela – można byłoby ich zwolnić na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe”.

Odnosząc się do złożonego przez Wójta Gminy Bartniczka wniosku o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie odwołania Pani Haliny Murlik ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radoszkach w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, uznać należy, iż nie zasługuje on na uwzględnienie.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, iż okoliczności wskazane wyżej nie stanowią przypadku szczególnie uzasadnionego, umożliwiającego odwołanie ze stanowiska dyrektora szkoły w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. W Szkole Podstawowej w Radoszkach Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeprowadziło kontrolę doraźną w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole oraz zgodności z przepisami prawa funkcjonowania monitoringu wizyjnego w szkołach. Kontrola odbyła się w dniach 30-31 stycznia 2023 r., przeprowadził ją zespół wizytatorek Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy Delegatura w Toruniu w związku z wnioskiem (znak: WOKIS.4424.1.2022) złożonym przez Wójta Gminy Bartniczka w dniu 5 grudnia 2022 r. (data wpływu 7 grudnia 2022 r.) do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec Pani Haliny Murlik Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radoszkach. Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim przekazała sprawę Kujawsko-Pomorskiemu Kuratorowi Oświaty do zbadania jej w trybie nadzoru pedagogicznego. Podczas kontroli podjęto następujące czynności kontrolne: przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły i dokonano analizy dokumentacji: statut szkoły, rejestr wypadków, dokumentacja powypadkowa, dokumentacja wycieczek i wyjść, regulaminy i procedury dotyczące bezpieczeństwa, notatki służbowe, protokoły rady pedagogicznej, dokumentacja związana z funkcjonowaniem monitoringu wizyjnego w szkole, zarządzenia dyrektora szkoły.

Odnosząc się do nieprawidłowości wskazanych w piśmie Wójta Gminy Bartniczka (znak: WOKIS.2163.1.2023) należy stwierdzić, co poniżej.

Ad 1. Odnosnie do zarzutu „Niedopełnienie obowiązków dotyczących potwierdzenia niekaralności nowo zatrudnionych nauczycieli” należy stwierdzić, że Wójt Gminy Bartniczka

nie dołączył dowodów wykazujących, iż Pani Dyrektor nie dokonała „sprawdzenia w sposób rzetelny” przysyłanych pracownikom, w piśmie nie znajdują się też żadne kryteria wskazanej „pełnej weryfikacji”. Warto dodać, że zaświadczenie nie jest wymagane w przypadku, gdy dyrektor z nauczycielem będzie nawiązywany kolejny stosunek pracy w tej samej szkole w ciągu 3 miesięcy od dnia rozwiązania albo wygaśnięcia na podstawie art. 20 ust. 5c poprzedniego stosunku pracy (art. 10 ust. 8a Karty Nauczyciela). Przepisy prawa nie wymagają także, by dyrektor szkoły przechowywał dowody sprawdzenia, czy kandydat znajduje się w Rejestrze Sprawców Przestępstw Seksualnych. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się że ani ocena, ani uznanie organu, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze, a następnie odwołuje go z tego stanowiska, nie mogą mieć charakteru dowolnego ani arbitralnego, lecz powinny być dokładnie i szczegółowo wywiezione i uargumentowane w uzasadnieniu podjętej decyzji (uchwały), owe wywód i argumentacja powinny zaś podlegać wnikliwej kontroli zarówno organów nadzoru, jak i sądu¹². Organ prowadzący bezpodstawnie powoła się na art. 66 ust. 1 pkt 2, odwołując dyrektora szkoły (placówki) z uwagi na takie okoliczności, które powinny raczej stanowić przesłankę negatywnej oceny pracy i ewentualnego dalszego odwołania w innym trybie; w taki sposób oceniano w orzecznictwie m.in. brak należytego nadzoru nad organizacją i funkcjonowaniem szkoły¹³.

Ad 2. W odniesieniu do oskarżenia o „brak zapewnienia bezpieczeństwa uczniom na zajęciach w szkole”, które dotyczyło niezgłoszenia wypadku dziecku organowi prowadzącemu oraz matce, a także nieprzekazania nagrania i niewyjaśnienia okoliczności wypadku, za bezzasadny należy uznać zarzut, że Dyrektor szkoły nie powiadomiła rodzica o wypadku, bowiem w tym przypadku dziecko nie zgłosiło urazu nauczycielowi, a jedynie rodzicowi w domu, co wynika z analizy dokumentów przeprowadzonej w ramach kontroli doraźnej w dniach 30-31 stycznia 2023 r. Za bezzasadny należy uznać także zarzut, że Dyrektor szkoły nie udostępniła nagrań, gdyż uległy one nadpisaniu, co Pani Dyrektor wyjaśnia w piśmie do Wójta Gminy Bartniczka z dnia 22 listopada 2022 r. Za bezzasadny należy uznać również zarzut niewyjaśnienia okoliczności wypadku, ponieważ zostały one opisane w notatkach służbowych oraz w protokole powypadkowym. Pani Dyrektor poinformowała organ prowadzący o wypadku, jednak nie zrobiła tego bezzwłocznie, dlatego podczas kontroli wydano zalecenie. Pani Dyrektor 7 lutego 2023 r. podpisała protokół pokontrolny i nie wniosła uwag do wydanego zalecenia. Podczas kontroli doraźnej wizytatorki Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeanalizowały dokumentację powypadkową, stwierdziły, że prowadzona jest w sposób prawidłowy.

Ad 3. W odniesieniu do zarzutu „niezapewnienia opieki uczniom poza szkołą w czasie wyjazdów na olimpiady, konkursy i turnieje oraz podczas dowozu” należy stwierdzić, że w kwestii dotyczącej przewozu dzieci przez Dyrektora szkoły Pani Dyrektor oświadczyła, że były to tzw. przewozy z grzeczności, podjęła tę decyzję samodzielnie, uzyskawszy zgody rodziców, zobowiązała się także do tego, aby więcej nie świadczyć takich przewozów, zaś w części dotyczącej przewozu przez nauczyciela zarzut jest niemożliwy do weryfikacji – brak jakichkolwiek potwierdzeń wydania przez Dyrektora szkoły takiego polecenia służbowego. W kwestii dotyczącej komunikowania się z rodzicami podczas zwolnienia lekarskiego – organ nadzoru pedagogicznego nie ma uprawnień do przeprowadzania kontroli związanych ze świad-

¹² Wyrok SN z 19.02.1997 r., III RN 3/97, OSNP 1997/19, poz. 369, LEX nr 29973; wyrok NSA z 15.05.2019 r., I OSK 4188/18, LEX nr 2656594.

¹³ M. Pilich, [w:] A. Olszewski, M. Pilich, *Prawo oświatowe. Komentarz*, wyd. III, Warszawa 2022, art. 66.

czeniu pracy przez pracownika podczas zwolnienia lekarskiego. Leży to w gestii organu prowadzącego. W złożonym przez Wójta Gminy Bartniczka brak jednak informacji, czy została zastosowana w związku z tym kara porządkowa.

Jak wynika z ustnego oświadczenia Pani Dyrektor Haliny Murlik z dnia 31 stycznia 2023 r. – zdecydowała się na przewóz uczniów prywatnym autem i opiekę nad nimi podczas konkursu, ponieważ nie mogli tego zrobić nauczyciele, którzy przygotowywali dzieci. Podczas kontroli doraźnej poinstruowano Panią Dyrektor Halinę Murlik, że należy niezwłocznie wprowadzić w życie „Regulamin wyjazdów grupowych uczniów poza teren szkoły, z wyjątkiem wycieczek szkolnych w SP im. J. Korczaka w Radoszkach” i wydano zalecenia. Pani Dyrektor zobowiązana jest do wprowadzenia ich w życie w trybie natychmiastowym, jednakże wydanie owych zaleceń nie jest szczególnie uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odwołanie dyrektora w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W swoim piśmie Wójt Gminy Bartniczka stwierdza też, że Pani Dyrektor Halina Murlik nie dostosowała się do zaleceń i stanowiska organu prowadzącego, pełniącego również funkcje nadzorcze, w sposób jednoznaczny sabotując jego decyzje – próbuje go zdyskredytować i konfliktuje środowisko, poświadcza nieprawdę. Są to jednak zarzuty o naturze ogólnej, niemożliwe do weryfikacji bez wskazania konkretnych uchybień, których dopuścić miała się Pani Dyrektor.

Szeroko rozumiana utrata zaufania organu prowadzącego nie stanowi „szczególnie uzasadnionego przypadku” przemawiającego za odwołaniem w trybie natychmiastowym w trakcie roku szkolnego¹⁴. Stwierdzone zaniedbania w zakresie organizacji pracy szkoły nie stanowią szczególnie uzasadnionych powodów do odwołania dyrektora szkoły bez wypowiedzenia. Nie każde naruszenie prawa przez dyrektora szkoły uzasadnia jego odwołanie w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego. Negatywna ocena działalności dyrektora szkoły przez organ prowadzący, zaniedbania dotyczące organizacji pracy szkoły, zwłaszcza odmienna koncepcja prowadzenia placówki oświatowej, czy też konflikt z organem prowadzącym szkołę, dyrektorem szkoły lub współpracownikami nie mieszczą się w pojęciu szczególnie uzasadnionych przypadków i nie uzasadniają odwołania osoby sprawującej funkcję kierowniczą w szkole szkoły w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia¹⁵.

Jednocześnie należy zauważyć, że Pani Halina Murlik wyróżnia się jako dyrektor szkoły – kieruje nauczycieli na studia podyplomowe (w ciągu ostatnich dwóch lat nauczyciele ukończyli studia surdopedagogiczne i tyflopedagogiczne, edukację dla bezpieczeństwa czy doradztwo zawodowe), dzięki czemu nie musi starać się o kadre z innych szkół. Pani Dyrektor pozyskała fundusze, dzięki którym w szkole powstała nowoczesna i w pełni wyposażona sala do integracji sensorycznej. Wspiera społeczność lokalną, pod jej opieką dzieci ze Szkoły Podstawowej w Radoszkach pomogły w organizacji imprez środowiskowych – Dnia Babci i Dziadka oraz pięćdziesięciolecia Koła Gospodyń Wiejskich w Radoszkach. Dzięki zaangażowaniu Pani Dyrektor do szkoły wróciła – po 10 latach – drużyna harcerska. Godne podkreślenia jest także zaangażowanie w pozyskiwanie środków na rozwój uczniów – odbyło się siedem wycieczek z programu „Poznaj Polskę”, uczniowie biorą udział w projekcie „Umiem pływać”. Pani Dyrektor zachęca dzieci do udziału w konkursach, jedna z uczennic jest laureatką konkursu „List do Taty” – organizowanego przez Senat RP, uczniowie pod jej opieką zajęli wysokie miejsca w powiatowych „Igrzyskach wiedzy”, konkursach historycznych, plastycznych i muzycznych.

¹⁴ Wyrok NSA z 6.12.2012 r., I OSK 1775/12, LEX nr 1366436.

¹⁵ Wyrok NSA z 20.10.2022 r., III OSK 6593/21, LEX nr 3441353.

Warto mieć także na uwadze, że Pani Dyrektor Halina Murlik za wszystkie swoje osiągnięcia była wyróżniona Nagrodą Wójta Gminy Bartniczka (21 października 2021 r.), otrzymywała też dodatek motywacyjny, co wskazuje na pozytywne postrzeżenie przez organ prowadzący działań Pani Dyrektor na rzecz szkoły i społeczności lokalnej.

Mając powyższe na uwadze, analizując jednocześnie wyniki kontroli oraz zarzuty stawiane przez organ prowadzący, należy stwierdzić brak podstaw do wydania pozytywnej opinii w opinii w kwestii odwołania w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia ze względu na szczególnie uzasadniony przypadek Pani Haliny Murlik, zajmującej stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radoszkach, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).

Podstawę prawną wydania opinii stanowi art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) stanowiący, iż organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego – ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W myśl art. 66 ust.2 ustawy – Prawo oświatowe opinię, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje się w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia organu, o którym mowa w ust. 1.

KUJAWSKO-POMORSKI
KURATOR OŚWIATY



Marek Gralik

Otrzymują:

- 1) adresat;
- 2) aa.

KUJAWSKO-POMORSKI
WICEKURATOR OŚWIATY


Maria Mazurkiewicz
1.03.2023


d. 03. 2023r